



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๘

ของ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่

อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิจิตรโลก

คำนำ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสนอ การป้องกันการทุจริต คือ การ แก้ปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของ ทุก องค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยง การทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันใน ระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การ ทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาส ที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหาก เกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่า องค์กรที่ไม่มี การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการ ทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้ โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่ การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด เทศบาลตำบลบางกระพุ่ม เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีบทบาทใน การ ขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล โดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จะ เป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลเพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ ที่กำหนดให้ทุกส่วน ราชการและหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการ บริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วม จากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ ฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติ มิชอบได้ องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่ จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงในองค์กรขึ้น เพื่อให้หน่วยงานมีมาตรการ ระบบหรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิด การ ทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกัน การทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

สำนักปลัด
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่
พฤษภาคม ๒๕๖๗

สารบัญ

| เรื่อง | หน้า |
|---|------|
| วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๑ |
| การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร | ๑ |
| กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๑ |
| องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต | ๒ |
| ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๒ |
| ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | ๓ |
| วิธีวิเคราะห์ความเสี่ยง | ๓ |
| การระบุความเสี่ยง | ๓ |
| การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง | ๔ |
| เมทริกส์ระดับความเสี่ยง | ๔-๕ |
| การประเมินการควบคุมความเสี่ยง | ๖ |
| แผนบริหารความเสี่ยง | ๖ |

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กร ได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุม ภายในที่ เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้าน การทุจริต ให้แก่บุคลากรขององค์กร ถือเป็น การป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือ ประเมินความ เสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้ เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่ คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหาก เกิดความ เสี่ยงขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อย กว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มี การเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โยให้เป็นส่วน หนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระ งานแต่ อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็น มาตรการ ป้องกันการ ทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๒. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยง ก่อน ปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติ ของ การ เผื่อระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มีการ รับรู้ และ ยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง(ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็น ลักษณะกำกับ ติดตามความเสี่ยงเป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

๓. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓(Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่ม ออก ประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ สำหรับมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ สภาพแวดล้อมการควบคุม(Control Environment)

- หลักการที่ ๑ องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการทำกับดูละ
- หลักการที่ ๓ คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ กิจกรรมการควบคุม(Control Activities)

หลักการที่ ๑๐ ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ ๑๑ พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ ๑๒ ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ สารสนเทศและการสื่อสาร(Information and Communication)

หลักการที่ ๑๓ องค์กรข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ ๑๔ มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ ๑๕ มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล(Monitoring Activities)

หลักการที่ ๑๖ ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

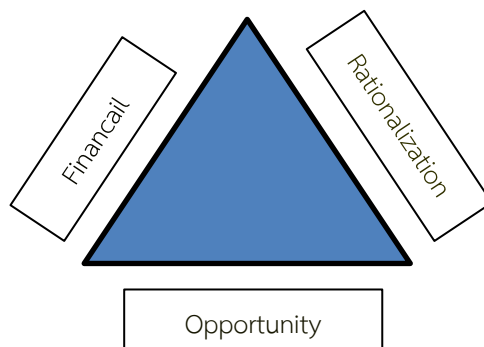
หลักการที่ ๑๗ ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

ทั้งนี้องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบและหลักการจะต้อง Present &

Function (มีอยู่จริงและนำไปปฏิบัติได้) อีกทั้งทำงานอย่างสอดคล้องและสัมพันธ์กัน จึงจะทำให้การควบคุมภายใน มี ประสิทธิภาพ

๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่างๆ คุณภาพการควบคุมกำกับ ควบคุม ภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



๕. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

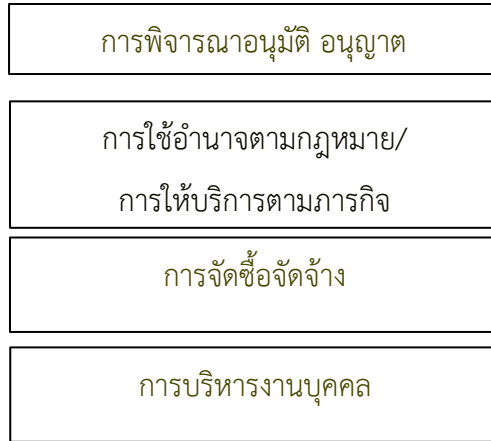
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่ จะแบ่งความเสี่ยงออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๕.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจ ให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๕.๒ ความเสี่ยงการการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

๕.๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการจัดซื้อจัดจ้าง

๕.๔ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการบริหารงานบุคคล



๖. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๙ ขั้นตอน ดังนี้

๑. การระบุความเสี่ยง
๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง
๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง
๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง
๕. แผนบริหารความเสี่ยง
๖. การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง
๗. จัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง
๘. การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง
๙. การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง

วิธีวิเคราะห์ความเสี่ยง

เป็นการวิเคราะห์โดยเริ่มจากการระบุความเสี่ยงจากกระบวนการต่างๆ อธิบายรูปแบบ พฤติการณ์ เหตุการณ์ความเสี่ยงต่อการทุจริต การวิเคราะห์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ กับระดับความ จำเป็นของ การเฝ้าระวัง และการกำหนดมาตรการ/กิจกรรม/แนวทาง ในการป้องกันความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจ ก่อให้เกิดการทุจริตในองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่ ที่มีประสิทธิภาพ

๑. การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต(เฉพาะหน่วยงานที่มี ภารกิจให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

- ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจตามกฎหมาย
- ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการจัดซื้อจัดจ้าง
- ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการบริหารงานบุคคล

การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ชื่อกระบวนการ/งาน “การขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่

อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก”

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknow Factor)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ประเภทความเสี่ยงการทุจริต | |
|--|----------------------------------|--------------------------------------|
| | Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว) | Unknow Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น) |
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด | | ✓ |

๒.การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียด ดังนี้

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงาน ตาม หน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | เขียว | เหลือง | ส้ม | แดง |
|--|-------|--------|-----|-----|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด | | ✓ | | |

๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก

ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ๓ ๒ ๑ | ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ ๓ ๒ ๑ | ค่าความเสี่ยง รวม จำเป็น x รุนแรง |
|--|---|--|---|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด | ๒ | ๒ | ๔ |

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST | กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD |
|--|--------------------------------|---------------------------------|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด | ๓ | |

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ๑ | ๒ | ๓ |
|--|---|---|---|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด | X | | |

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี: จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้: จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบ ผลงานองค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึง ผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | คุณภาพการ จัดการ | ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต | | |
|---|---------------------|--|-------------------------------|---------------------------|
| | | ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ | ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง | ค่าความเสี่ยง ระดับสูง |
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด | พอใช้ | | ✓ | |

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

| ประเด็นความเสี่ยง | วัตถุประสงค์ | ปัจจัยความเสี่ยง | ผลกระทบ | กิจกรรมการควบคุม | ระยะเวลา | ผู้รับผิดชอบ |
|---|--|---|---|--|------------------------------|--------------|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการขออนุญาตก่อสร้างในเขตพื้นที่ตำบลบ้านไร่ ที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด | เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตและเสียหายต่อภาครัฐ ประชาชนได้ประโยชน์สูงสุด | ๑.การอนุญาตก่อสร้างไม่เป็นไปตามข้อกำหนด ๒.เจ้าหน้าที่ไม่มีความเข้าใจในขั้นตอนการอนุญาตก่อสร้าง | การก่อสร้างไม่เป็นไปตามรูปแบบที่กฎหมายกำหนด | ๑.จัดให้มีขั้นตอนการตรวจสอบการขออนุญาตโดยผ่านผู้บริหารตามลำดับขั้น ๒.จัดให้มีคู่มือการปฏิบัติงานการขออนุญาตก่อสร้าง | ๑ ต.ค.๖๗ ถึง ๓๐ ก.ย.๖๘ | กองช่าง |

การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ชื่อกระบวนการ/งาน “การจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่”

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknow Factor)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ประเภทความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| | Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว) | Unknow Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น) |
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับสินบนหรือสิ่งของกับผู้ประกอบการในการเอื้อต่อการคำนวณราคาภาษี | | ✓ |

๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียด ดังนี้

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงาน ตาม หน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | เขียว | เหลือง | ส้ม | แดง |
|---|-------|--------|-----|-----|
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับสินบนหรือสิ่งของกับผู้ประกอบการในการเอื้อต่อการคำนวณราคาภาษี | | ✓ | | |

๓. เมทริกซ์ระดับความเสี่ยง

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก

ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้
ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ๓ ๒ ๑ | ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ ๓ ๒ ๑ | ค่าความเสี่ยง รวม จำเป็น x รุนแรง |
|---|---|--|---|
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับ สินบนหรือสิ่งของกับผู้ประกอบการ ในการเอื้อต่อการคำนวณราคาภาษี | ๒ | ๒ | ๔ |

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST | กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD |
|---|--------------------------------|---------------------------------|
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับ สินบนหรือสิ่งของกับผู้ประกอบการ ในการเอื้อต่อการคำนวณราคาภาษี | ๓ | |

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ๑ | ๒ | ๓ |
|---|---|---|---|
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับ สินบนหรือสิ่งของกับผู้ประกอบการ ในการเอื้อต่อการคำนวณราคาภาษี | X | | |

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี: จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้: จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบ ผลงานองค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึง ผู้ใช้บริการ/ผู้รับ
มอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ
ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | คุณภาพการ จัดการ | ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต | | |
|---|---------------------|--|-------------------------------|---------------------------|
| | | ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ | ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง | ค่าความเสี่ยง ระดับสูง |
| เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษี เรียกรับสินบนหรือสิ่งของกับ ผู้ประกอบการในการเอื้อต่อ การคำนวณราคาภาษี | พอใช้ | | ✓ | |

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

| ประเด็นความ เสี่ยง | วัตถุประสงค์ | ปัจจัยความเสี่ยง | ผลกระทบ | กิจกรรมการ ควบคุม | ระยะเวลา | ผู้รับผิดชอบ |
|--|---|---|---|---|------------------------------|--------------|
| เจ้าหน้าที่ จัดเก็บภาษี เรียกรับสินบน หรือสิ่งของกับ ผู้ประกอบการ ในการเอื้อต่อ การคำนวณ ราคาภาษี | เพื่อไม่ให้เกิด การทุจริตและ เสียหายต่อ ภาครัฐ | ๑. เปิดโอกาสให้ เจ้าหน้าที่จัดเก็บ ภาษีดำเนินการแต่ เพียงผู้เดียว ๒. ไม่ดำเนินการให้ เป็นไปตาม ขั้นตอนระเบียบ กฎหมายที่กำหนด | การจัดเก็บ ภาษีไม่เป็นไป ตามความเป็น จริง ทำให้รัฐ ขาดรายได้ที่ จะนำมา พัฒนาต่อไป | ๑. จัดให้มีการ จัดตั้ง คณะกรรมการ จัดเก็บภาษี ๒. จัดให้มีการ ออกสำรวจท้องที่ เป็นระยะ | ๑ ต.ค.๖๗ ถึง ๓๐ ก.ย.๖๘ | กองคลัง |

การจัดซื้อจัดจ้าง

ชื่อกระบวนการ/งาน “ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ซอยขุนเดช หมู่ที่ ๒”

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknow Factor)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ประเภทความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| | Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว) | Unknow Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น) |
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณงาน หรือมีการตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ | | ✓ |

๒.การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียด ดังนี้

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงาน ตาม หน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | เขียว | เหลือง | ส้ม | แดง |
|---|-------|--------|-----|-----|
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณงาน หรือมีการตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ | | ✓ | | |

๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก
 ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/
 ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/
 ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ๓ ๒ ๑ | ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ ๓ ๒ ๑ | ค่าความเสี่ยง รวม จำเป็น x รุนแรง |
|---|---|--|---|
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณ งาน หรือมีการตรวจรับงานไม่ เป็นไปตามแบบรูปรายการ | ๒ | ๒ | ๔ |

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST | กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD |
|---|--------------------------------|---------------------------------|
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณ งาน หรือมีการตรวจรับงานไม่ เป็นไปตามแบบรูปรายการ | ๓ | |

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ๑ | ๒ | ๓ |
|---|---|---|---|
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณ งาน หรือมีการตรวจรับงานไม่ เป็นไปตามแบบรูปรายการ | X | | |

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี: จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้: จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบ ผลงานองค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึง ผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | คุณภาพการ จัดการ | ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต | | |
|---|---------------------|--|-------------------------------|---------------------------|
| | | ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ | ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง | ค่าความเสี่ยง ระดับสูง |
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณงาน หรือมีการตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ | พอใช้ | | ✓ | |

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

| ประเด็นความเสี่ยง | วัตถุประสงค์ | ปัจจัยความเสี่ยง | ผลกระทบ | กิจกรรมการควบคุม | ระยะเวลา | ผู้รับผิดชอบ |
|---|--|---|-----------------------------|--|--------------------------------------|--------------------|
| เจ้าหน้าที่รับสินบนเพื่อลดปริมาณงาน หรือมีการตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ | เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตและเสียหายต่อภาครัฐ ประชาชนได้ประโยชน์สูงสุด | ๑. การควบคุมการก่อสร้างไม่เป็นไปตามรูปแบบ ๒. คณะกรรมการตรวจรับการจ้างไม่มีความรู้ในงานที่ตรวจรับ | การก่อสร้างไม่เป็นตามรูปแบบ | ๑. ช่างผู้ควบคุมงาน รายงานผลการดำเนินการเป็นประจำทุกวัน ๒. จัดให้มีการประชุมให้ความรู้ความเข้าใจ คณะกรรมการตรวจรับการจ้างในโครงการนั้น ๓. จัดให้มีประชาชนเข้าร่วมสังเกตการณ์ตรวจรับการจ้าง | ๑ ต.ค. ๖๗ ถึง ๓๐ ก.ย. ๖๘ | กองช่าง กองคลัง |

การบริหารงานบุคคล-

ชื่อกระบวนการ/งาน “การสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘”

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknow Factor)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ประเภทความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| | Know Factor (เคยเกิดขึ้นแล้ว) | Unknow Factor (ยังไม่เคยเกิดขึ้น) |
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | | ✓ |

๒.การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียด ดังนี้

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงาน ตาม หน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | เขียว | เหลือง | ส้ม | แดง |
|---|-------|--------|-----|-----|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | | ✓ | | |

๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง

ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการและมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก

ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/ เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง ๓ ๒ ๑ | ระดับความรุนแรงของผลกระทบ ๓ ๒ ๑ | ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น x รุนแรง |
|---|---|------------------------------------|-------------------------------------|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | ๒ | ๒ | ๔ |

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST | กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD |
|---|--------------------------------|---------------------------------|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | ๓ | |

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | ๑ | ๒ | ๓ |
|---|---|---|---|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | X | | |

๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต แบ่งเป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ดี: จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร ไม่มีผลเสียทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้: จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบ ผลงานองค์กร แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบต่อ ผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

| โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต | คุณภาพการจัดการ | ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต | | |
|---|-----------------|--|---------------------------|-----------------------|
| | | ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ | ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง | ค่าความเสี่ยงระดับสูง |
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | พอใช้ | | ✓ | |

๕. แผนบริหารความเสี่ยง

| ประเด็นความเสี่ยง | วัตถุประสงค์ | ปัจจัยความเสี่ยง | ผลกระทบ | กิจกรรมการควบคุม | ระยะเวลา | ผู้รับผิดชอบ |
|---|---|---|---|---|--------------------------|--------------|
| เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนในการสรรหาและเลือกสรรบุคคลเป็นพนักงานจ้าง | เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตและเสียหายต่อภาครัฐ | การควบคุมการดำเนินการสรรหาไม่เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด | ได้พนักงานจ้างที่ไม่มีความสามารถในการปฏิบัติงานตรงตามสายงาน | จัดให้มีการสรรหาในรูปแบบคณะกรรมการ และคณะกรรมการที่มาจากส่วนกลางที่มีความเป็นธรรม | ๑ ต.ค. ๖๗ ถึง ๓๐ ก.ย. ๖๘ | สำนักปลัด |

